

Информация для клиентов

Иски к директорам компаний о возмещении убытков: итоги 2016 года и первой половины 2017 года

Международная юридическая фирма «Дебевоиз энд Плимpton ЛЛП» завершила очередное исследование практики арбитражных судов округов и Верховного суда Российской Федерации¹ (далее – «суды») по рассмотрению исков о привлечении членов органов управления юридического лица (далее – «директора») к гражданско-правовой ответственности за убытки, причиненные ими юридическому лицу.

В рамках данного исследования анализировалась судебная практика за период с 1 января 2016 года по 1 июля 2017 года. Всего нами было изучено около 400 судебных решений, принятых за указанный период.

ЧИСЛО УСПЕШНЫХ ИСКОВ К ДИРЕКТОРАМ ПРОДОЛЖАЕТ ОСТАВАТЬСЯ ВЫСОКИМ

С начала 2014 года наблюдается устойчивая тенденция к увеличению числа исков к директорам о возмещении убытков, причиненных ими юридическому лицу. В 2014 году судами был рассмотрен 151 такой иск, в 2015 году – уже 194 иска, а в 2016 году – 267 исков. Таким образом, за 2016 год количество рассмотренных исков увеличилось в 1,4 раза по сравнению с 2015 годом и в 1,8 раза по сравнению с 2014 годом. В первой половине 2017 года судами было рассмотрено 125 исков к директорам.

Удовлетворяется практически 50% от общего количества исков.

Год	Общее количество исков	Количество удовлетворенных исков
2014	151	51% (77 исков)
2015	194	55% (106 исков)
2016	267	46% (122 иска)
1-я пол. 2017	125	44% (55 исков)

¹ До 6 августа 2014 г. – Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Наблюдается рост размера удовлетворенных исковых требований. В 2014 году – максимальный размер удовлетворенных исковых требований составил 223 667 595 рублей², в 2015 этот показатель снизился до 77 176 862, 69 рублей³, и существенно вырос в 2016 году – до 884 947 369, 68 рублей⁴. В первой половине 2017 года этот показатель составил 170 970 369 руб⁵.

К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПРИВЛЕКАЕТСЯ НЕ ТОЛЬКО ЕДИНОЛИЧНЫЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНЫЙ ОРГАН

Хотя по-прежнему подавляющее большинство исков предъявляются к единоличному исполнительному органу юридического лица, количество исков, предъявляемых к членам совета директоров, увеличивается. Если в 2014 году был предъявлен один такой иск (отклонен), а в 2015 году – два иска (один удовлетворен и один отклонен), то в 2016 году суды рассмотрели уже 9 таких исков (7 исков были отклонены и 2 иска – удовлетворены). Максимальный размер удовлетворенных исковых требований против членов совета директоров в 2016 году составил 12 837 551,29 долларов США⁶. В первой половине 2017 года было заявлено 4 иска против членов совета директоров, из них 1 иск был удовлетворен, 3 иска – отклонены. Размер удовлетворенных исковых требований составил 16 970 959, 61 руб.⁷

² Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа №Ф05-484/2014 от 19 марта 2014 г. по делу №А41-2271/13 (генеральный директор совершил «двойную продажу» жилых помещений в нарушение условий договора инвестирования; в результате общество было вынуждено выплатить контрагенту неустойку).

³ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 2 ноября 2015 г. №Ф09-4937/14 по делу №А60-24151/2013 (генеральный директор перечислил денежные средства общества «фирмам-однодневкам»).

⁴ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 апреля 2016 г. №Ф05-13293/2012 по делу №А40-57914/2012 (генеральный директор причинил убытки обществу, приобретя от его имени заведомо неликвидные векселя).

⁵ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09 июня 2017 г. № Ф09-4949/15 по делу № А60-39951/2014 (после расторжения договора уступки права требования генеральный директор не предпринял никаких действий по возврату в пользу общества ранее уплаченных за переданные права денежных средств).

⁶ Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 4 мая 2016 г. №Ф01-791/2016, Ф01-1252/2016, Ф01-1250/2016 по делу № А82-13348/2013 (члены совета директоров одобрили уступку прав требования, номинированных в долларах США, не по номиналу, а по более низкой цене).

⁷ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 13 февраля 2017 г. № Ф03-6486/2016 по делу № А59-3982/2015 (генеральный директор и член совета директоров организовали ряд взаимосвязанных сделок по отчуждению объектов недвижимости, принадлежащих обществу на праве собственности, в результате чего обществу были причинены убытки в виде неполученного дохода от аренды данных объектов).

Удовлетворенные иски против членов совета директоров в 2016 году и первой половине 2017 года касались необоснованного назначения премии единоличному исполнительному органу общества и заключения невыгодных для общества сделок. Суды отклоняли иски против членов совета директоров, когда истцы не могли доказать, что члены совета директоров действовали недобросовестно и неразумно, а также подтвердить факт наличия у общества убытков и причинно-следственной связи между действиями членов совета директоров и наступившими негативными последствиями для общества, а также вследствие истечения срока исковой давности.

В ЦЕНТРЕ ВНИМАНИЯ СУДОВ ОСТАЮТСЯ НЕДОБРОСОВЕСТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ

Большая часть исков, удовлетворенных судами в 2016 году и первой половине 2017 года, касалась недобросовестных действий единоличного исполнительного органа, а именно:

- неисполнения обязанностей, возложенных на общество действующим законодательством (например, корпоративным законодательством, законодательством о рынке ценных бумаг, налоговым законодательством и т.д.), в результате чего общество было привлечено к административной ответственности или понесло иные убытки (например, было вынуждено уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами);
- необоснованного начисления себе или иным лицам выплат, предусмотренных трудовым законодательством;
- присвоения денежных средств, принадлежащих обществу;
- заключения сделки в условиях конфликта интересов или конкуренции с обществом («переманивания» его клиентов, использования работников общества для целей ведения собственного бизнеса и т.д.);
- заключения сделок с фирмами – «однодневками», а также перечисления денежных средств контрагентам без получения от них встречного предоставления;
- необоснованного отчуждения имущества общества или отчуждения имущества общества по цене, значительно ниже рыночной;
- заключения заведомо невыгодной для общества сделки;
- неисполнения обязанностей, возложенных на единоличный исполнительный орган законодательством о банкротстве (например, по передаче документов и (или) имущества общества конкурсному управляющему); и
- вывода активов общества в преддверии его банкротства.

Помимо исков, касавшихся недобросовестных действий единоличного исполнительного органа, были удовлетворены и иски, в большей степени связанные с неразумными действиями единоличного исполнительного органа, а именно:

- принятием решения без учета известной единоличному исполнительному органу информации;
- неразумным расходованием денежных средств общества;
- неполучением необходимой для принятия решения информации, в том числе в порядке проверки контрагента или приобретаемого объекта;
- ненадлежащей организацией управления в обществе;
- невыполнением всех необходимых действий при проверке исполнения контрагентом своих обязательств по договору; и
- ненадлежащим оформлением заключенных обществом сделок и отражением их в отчетности.

Суды отказывали в исках к единоличному исполнительному органу из-за того, что истцы не смогли доказать недобросовестность и неразумность действий единоличного исполнительного органа, наличие у общества убытков, а также наличие причинно-следственной связи между действиями единоличного исполнительного органа и наступившими для общества негативными последствиями. Суды также отказывали во взыскании убытков, если единоличный исполнительный орган действовал в пределах обычного предпринимательского риска. Еще одной причиной отказа в иске был пропуск срока исковой давности.

НАИБОЛЕЕ ИНТЕРЕСНЫЕ ДЕЛА 2016 ГОДА И ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ 2017 ГОДА

Отсутствие надлежащего контроля за работниками общества⁸

С генерального директора было взыскано 254 511 160 руб. убытков, причиненных обществу в результате ненадлежащего исполнения обязанности по организации внутреннего контроля в обществе. Главный бухгалтер и бухгалтер общества совершили ряд мошеннических операций, направленных на вывод принадлежащих обществу денежных средств, что было установлено приговором суда, вынесенным в отношении главного бухгалтера и бухгалтера. При проведении данных операций они использовали электронную цифровую подпись генерального директора.

⁸ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа № Ф07-5851/2016 от 21 сентября 2016 г. по делу № А56-35890/2015; Определение Верховного Суда РФ от 16 января 2017 г. № 307-ЭС15-18146 по делу № А56-35890/2015.

Суд указал, что генеральным директором не был надлежащим образом организован бухгалтерский учет в обществе, и отсутствовал контроль за действиями работников бухгалтерии. Суд пришел к выводу, что генеральный директор фактически отказался от контроля за законностью совершаемых обществом финансовых операций, доверив свою электронную цифровую подпись, с помощью которой он должен был осуществлять свое право первой подписи финансовых документов, работникам бухгалтерии, что позволило последним осуществить вывод принадлежащих обществу денежных средств. Если бы директор предпринимал разумные и обычные меры контроля за финансово-хозяйственной деятельностью общества, он не мог бы не установить факт хищения, что позволило бы предотвратить негативные последствия для общества. Данное дело также продемонстрировало, что генеральный директор может быть привлечен к ответственности в размере всей суммы убытков общества не только за собственные неправомерные действия, но и за неправомерные действия подчиненных, если в обществе отсутствуют надлежащие процедуры внутреннего контроля.

Ненадлежащая проверка платежеспособности контрагентов общества⁹

С председателя правления банка и члена правления банка, осуществлявшего функции главного бухгалтера, было солидарно взыскано 59 998 321,16 руб. убытков, причиненных банку в результате выдачи кредитов неплатежеспособным лицам, которые впоследствии не смогли их выплатить. Председатель правления банка и член правления банка были членами кредитного комитета, который одобрил выдачу кредитов нескольким юридическим лицам. Несмотря на то, что председатель правления банка голосовала против предоставления кредитов, она подписала необеспеченные кредитные договоры с заемщиками. Заемщики не обладали признаками действующих юридических лиц и уже на момент заключения кредитных договоров были не в состоянии погасить выданные им кредиты. Впоследствии взыскать с них суммы задолженности не удалось.

Суд пришел к выводу, что этих негативных последствий можно было бы избежать, если бы председатель правления банка и член правления банка обеспечили получение объективной и полной информации о заемщиках и проверку ее достоверности. В этом случае они бы правильно оценили качество заемщиков и не одобрили бы выдачу им кредита. Данное дело также показало, что к ответственности может быть привлечен и директор, голосовавший против причинившего обществу убытки решения, если он мог предотвратить ущерб, но не сделал этого.

⁹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 июля 2017 г. № Ф05-20973/2015 по делу № А40-23006/12.

Нарушение обязательств общества¹⁰

С генерального директора общества были взысканы убытки в размере 260 854, 61 руб. (сумма процентов за пользование чужими денежными средствами). Общим собранием участников было принято решение о выплате наследнику умершего участника общества действительной стоимости его доли. Несмотря на это, генеральный директор общества бездействовала и не предпринимала мер по исполнению решения общего собрания участников. В результате действительная стоимость доли была взыскана наследником с общества на основании судебного решения с процентами, которые составили убытки общества.

Бездействие при необходимости защиты интересов общества¹¹

С генерального директора общества было взыскано 3 810 411,03 руб. убытков, причиненных обществу в результате наступившей невозможности принудительного взыскания задолженности с одного из должников общества. Генеральный директор обратился с требованием о взыскании задолженности с пропуском срока исковой давности, в результате в удовлетворении требования было отказано. Непринятие генеральным директором мер по взысканию задолженности в пределах срока исковой давности было признано судом неразумными действиями, не отвечающими интересам общества.

* * *

Мы будем рады ответить на любые Ваши вопросы по данной тематике.

МОСКВА

Наталья Дребезгина
nadrebezgina@debevoise.com

Дмитрий Никифоров
dvnikiforov@debevoise.com

Алан Карташкин
akartashkin@debevoise.com

Елена Ключарева
emklutchareva@debevoise.com

Алена Кучер
ankucher@debevoise.com

Роман Садовский
rlsadovsky@debevoise.com

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15 февраля 2016 г. № Ф09-11525/15 по делу № А60-56362/2014.

¹¹ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 апреля 2016 г. № Ф09-797/16 по делу № А60-932/2015; Определение Верховного Суда РФ от 29 июля 2016 г. № 309-ЭС16-10002 по делу № А60-932/2015.